

Señor;
JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD
E. S. M.

Ref. PROCESO EJECUTIVO
Promovido por JUAN LUIS SERJE MASS
contra; HUGO RAFAEL PIÑA DE CASTRO
Rad. 08-758-41-89-003-2017-00326-00

ASUNTO: SOLICITUD DE NULIDAD DE AUDIENCIA POR VIOLACION AL DEBIDO PROCESO

JOSE LUIS MAURY MARQUEZ, conocido de autos y desconocido dentro del trámite de la diligencia de remate por la notaría primera de Soledad; en mi calidad de apoderado del demandante, de conformidad al endoso conferido por el mismo, y en concordancia con el artículo 658 de Código de comercio; y sujeto de derechos dentro la audiencia de remate efectuado por la Notaria comisionada, por medio del presente escrito, con el acostumbrado respeto, me dirijo al despacho, para presentar SOLICITUD DE NULIDAD DE AUDIENCIA DE REMATE, y el respectivo traslado al por los siguientes motivos;

- ✓ *Mediante auto adiado el 24 de agosto de 2021, el despacho resolvió, comisionar a la notaria del círculo de soledad en turno, a fin que realizara el remate del bien, para lo cual le otorgaba las facultades de fijar fecha y hora para la diligencia de remate y ordenar las publicaciones que trata el artículo 450 del C.G.P.*
- ✓ *Por reparto le correspondió a la notaria N 1 del circuito de soledad, el cual, en diciembre 01 de 2021, realizó un aviso notaria de remate No 003/2021.*
- ✓ *Fija como fecha para la diligencia de remate el 21 de diciembre de 2021, a las 09:00, en la misma notaría, previa publicación por una sola vez un día domingo, con antelación no inferior a 10 días a la fecha de Remate, en un periódico de circulación nacional o en su defecto por otro medio masivo de comunicación como radiodifusora local.*
- ✓ *La señora LUZ HELENA PARRA MERIÑO, se presentó a la diligencia de remate, con una propuesta para adjudicación, previa consignación para postura de remate, consignado en el banco agrario el 17 de diciembre de 2021, en la cuenta del juzgado en el banco agrario.*
- ✓ *El Notario del circuito de soledad comisiono a una de sus colaboradoras, para que dirigiera la audiencia.*
- ✓ *A la audiencia fue se presentó otras personas para postularse como adjudicantes del bien en remate.*
- ✓ *La señora LUZ HELENA PARRA MERIÑO, en esta diligencia de remate y dentro de la misma de viva voz, le confiere poder para representarla al abogado JUAN SILVERA CORONADO.*
- ✓ *Solicité el uso de la palabra, de conformidad a mis facultades otorgada en mi endoso en procuración y dándole cumplimiento al artículo 658 del código de comercio; y la señora que dirigió el remate por parte del notaria, me dijo que yo no tenía ningún derecho a actuar de acuerdo al artículo 452 del C.G.P.; a lo cual la requerí y le manifesté que si tenía todas las facultades para actuar y me mando a callar y que si seguía me mandaba a sacar de la diligencia, jamás había visto en mi vida y en demasía tanto exabrupto jurídico y desconocimiento de la norma por parte de un representante de la notaría y de las personas intervinientes en dicha audiencia; la representante de la notaría en voz alta, altanera, irrespetuosa e intimidante me obligo a callar, so pena de usar la fuerza razón por la cual me sentí amenazado y constreñido por dicho funcionario de la notaría.*
- ✓ *La señora de la notaría prosiguió con la diligencia, violando flagrantemente todas las normas supralegales, sustantivas, adjetivas y hasta mucho más allá, creando sus propias normas.*
- ✓ *Inclusive el apoderado nombrado por la postulante, de igual forma solicitó el uso de la palabra a la persona encargada de la audiencia, para advertir de la irregularidad en la que estaba incurriendo el comisionado para el remate; y le manifestó que no se la concedía hasta tanto ella no terminara de redactar el acta de las propuestas, el apoderado de la postulante nuevamente le insistió que debía concederle la oportunidad para intervenir en la diligencia y de manera amenazante manifestó que si seguía entrometiéndose en la audiencia lo sacaría de la misma, por que para ella era una falta de respeto que se le interrumpiera al solicitar la palabra.*
- ✓ *Sin tener en cuenta al suscrito y al apoderado de la postulante señora LUZ HELENA PARRA MERIÑO, ADJUDICO el bien rematado, solo en ese momento le concedió la palabra al apoderado*

de la postulante LUZ PARRA, por parte de la funcionaria del despacho notarial; y nuevamente le pudimos manifestó de las irregularidades que se había cometido por parte del despacho.

- ✓ Con esta acción la persona encargada de dirimir la audiencia de remate comisionada por el juzgado, viola tajantemente el debido proceso, derecho a la defensa de toda actuación judicial o administrativa, ya que primero ADJUDICA, el bien en remate y después es que escucha a una de las partes; y lo más importante y relevante es que no me permitió actuar.
- ✓ Al firmar la respectiva acta de adjudicación de remate, no me dejó firmar y solo firmaron los postulantes y sus apoderados, vaya exabrupto jurídico, el apoderado del demandante en todo el proceso fue excluido de dicha diligencia; de igual forma el Apoderado de la señora LUZ PARRA, colocó una nota al lado de la firma, donde dice que la irregularidad había sido solicitada mucho antes de que adjudicaran el bien inmueble y fue desatendida en todo momento por la funcionaria de la notaría que llevó a cabo la diligencia de remate por comisión; incluso se le pidió que la incluyera en el acta y manifestó que no, que era imposible.

La funcionaria de la notaría violó flagrantemente el artículo 29 de la constitución, los artículos 40, 452 del CGP, y el artículo 658 del código de comercio.

PRUEBAS

- Las que se aportaron por el suscrito en la diligencia de remate; las aportadas por la postulante y las que se encuentran dentro del expediente.

Documentales

FUNDAMENTO DE DERECHO

Constitución Política Artículo 29. **El debido proceso;**

se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Artículo 40. Poderes del comisionado

El comisionado tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue, inclusive las de resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que dicte, susceptibles de esos recursos. Sobre la concesión de las apelaciones que se interpongan se resolverá al final de la diligencia.

Toda actuación del comisionado que exceda los límites de sus facultades es nula. La nulidad podrá alegarse a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación del auto que ordene agregar el despacho diligenciado al expediente. La petición de nulidad se resolverá de plano por el comitente, y el auto que la decida solo será susceptible de reposición.

En el presente caso, la funcionaria de la notaría; si podía resolver recursos de reposiciones y conceder las apelaciones; y negó al suscrito y al apoderado de la postulante Juan Silvera, el derecho a la defensa y al debido proceso; al no permitir las intervenciones del suscrito y del mismo apoderado mencionado ut supra.

Artículo 452. Audiencia de remate

El apoderado que licite o solicite adjudicación en nombre de su representado, requerirá facultad expresa. Nadie podrá licitar por un tercero si no presenta poder debidamente otorgado.

La funcionaria comisionada por la notaría, cito este artículo, dándole una interpretación errónea, negándome el derecho a la defensa y al debido proceso, porque según ella yo no tenía poder para actuar en esa diligencia; y si nos fuésemos al extremo, el poder que cita la mencionada norma, solo es para licitar o postular; pero el artículo 658 del **código de comercio**, me otorga todas las facultades: **Artículo 658.** Endosos en procuración o al cobro - derechos y obligaciones del endosatario - periodo de duración - revocación

El endoso que contenga la cláusula "en procuración", "al cobro" u otra equivalente, no transfiere la propiedad; pero faculta al endosatario para presentar el documento a la aceptación, para cobrarlo judicial o extrajudicialmente, para endosarlo en procuración y para protestarlo. **El endosatario tendrá los derechos y obligaciones de un representante,** incluso los que requieren cláusula especial, salvo el de transferencia del dominio.

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto, con el debido respeto, le solicito:

1. Declarar Nula la audiencia de Remate por comisionado, celebrada por la notaría primera del círculo de soledad el 21 de diciembre de 2021, por violación al artículo 29 de la CN, debido proceso, derecho a la defensa, y violación a los artículos 454, 455, 452 y 40, 14 del C.G.P.
2. Se fije nueva fecha para la audiencia de remate en las instalaciones del juzgado de conocimiento y no en estas entidades NOTARIALES que desconocen las normas supra legales y legales.

NOTIFICACIONES

En la Calle 43 No. 43-84 oficina No.10, en Barranquilla. Correo electronico joseluismaurymarquez@hotmail.com; teléfono whats app 300 429 50 57.

Del señor Juez, atentamente;

JOSE LUIS MAURY MARQUEZ
C.C. No. 72.147.304 de Barranquilla
T.P. No.133.932 C. S. de la j.